

Anne Marie Jensen, Audiologopædi og Sprogpsykologi

Helene Brockmann, Eskimologi og Arktiske studier

Morten Smistrup, Pædagogik

Anders Østergaard, Dansk

Irmeli Perho, Semitisk og Tyrkisk

Helle Horsnæs, Klassisk Arkæologi

Jens Erik Mogensen, prodekan for uddannelse

Pia Roe, fuldmægtig

Morten Tang Petersen, sektionschef

Annette Moe, studiechef

Dagsorden

1. Velkomst og præsentation: *15.00-15:15*
2. Orientering om status på censorudvalgets rapport, herunder censorinddragelsen i kvalitetssikring af uddannelser og landsdækkende censorkorps; ved prodekan for uddannelse Jens Erik Mogensen: *15:15-15:45*
3. Evaluering af afrapporteringsskema for censorformandskaber; drøftelse af de første erfaringer; *15:45-16:15*
4. CensorIT; status ved fuldmægtig Pia Roe; *16:15-16:30*
5. Ny beskikkelsesrunde ved fuldmægtig Pia Roe; *16:30-16:50*
6. Censorportalens nye look og nye tiltag ved fuldmægtig Pia Roe; *16:50-17:00*
7. Evt.: *17:00-17:30*

Ad 1)

Jens Erik Mogensen, prodekan for uddannelse, bød velkommen.

Ad 2)

Jens Erik Mogensen orienterede om censorudvalgets anbefalinger. Det vigtige er nu, hvad der besluttet politisk. Fakultetet har ikke hørt noget, men rygterne vil vide, at tredjedelskravet formentlig ikke bliver ændret.

Udvalget havde taget afsæt i, at kvalitetssikringen af individuelle prøver (dvs. udprøvning af de studerende) virkede afkoblet i forhold til resten af kvalitetssikringen på institutionerne. Kvalitetssikring af prøverne er et gammelt system, mens kvalitetssikring af uddannelsesinstitutionerne er nyt. Udvalget havde omfattet institutionerne under Uddannelsesministeriet, også søfarts- og maskinmesterskolerne, og det var meget forskelligt, hvilket behov der var på institutionerne.

Udvalget havde anbefalet, at censurområdet blev givet frit til institutionerne, dog således at både bachelorprojektet og specialet fortsat skulle være omfattet af ekstern censur. Tanken havde ikke været, at det skulle være en spareøvelse.

Derudover havde udvalget anbefalet øget fokus på ensartet rekruttering, samt kompetenceudvikling af censorer.

Udvalget havde endvidere anbefalet at forankre censorformandskaberne på institutionerne, men dette var dog ikke uden betænkeligheder. Hvordan kunne man fx sikre sig et uafhængigt censorkorps, hvis det var en del af institutionen? Her kunne man måske forestille sig en ordning som Studenterambassadøren ved KU, som er uafhængig, og refererer til universitetsdirektøren, men samtidig aflønnes og er ansat ved KU. Styrelsen havde foreslået, at censorkorpene blev samlet under evalueringsinstitutionen, men erfaringerne var, at dette skabte meget bureaukrati, så det havde udvalget ikke været meget for.

Hanne Caspersen påpegede, at den eksterne censor i modsætning til en intern bedømmer, møder den studerende uden forudfattede meninger, fordi man ikke kender den studerende fra undervisningen. Derfor var det godt med to bedømmere.

Jens Erik Mogensen var enig i synspunktet og sagde, at udvalget også havde drøftet de studerendes retssikkerhed. Ifølge eksamensbekendtgørelsen kan 2/3 af prøverne være med intern eller ingen censur, og man må lægge til grund, at retssikkerheden her er i orden

Der var herefter en drøftelse af forslaget om at samle censorkorps og forankre censorformandskaberne på en uddannelsesinstitution. Formænd skal efter censorudvalgets anbefaling udvælges og ansættes af institutionerne. Dette blev på mødet ikke set som en styrkelse af formandskaberne.

Hans Krab Koed oplyste, at man ville skrive til uddannelsesordførerne om det. Han fandt, at det var meget vigtigt, at eksterne var med til at vælge formand og næstformand. Det ville korpset bringe videre i en høringsfase. Anders Østergaard anførte, at det ville være godt at sikre armslængden og professionalisere, men man kunne også vælge at professionalisere sekretariatsbetjeningen. Helene Brochmann var enig i, at man burde professionalisere sekretariatsbetjeningen.

Morten Smistrup ønskede også en professionel sekretariatsbetjening. Han

påpegede, at det var vigtigt at afklare parternes forventninger til hinanden, hvilke opgaver der skulle varetages af hvem, og hvad det var for en professionalisering, der var behov for.

Hartmut Haberland oplyste, at AU gik den anden vej. Her ønskede man, at formanden lavede alt, hvilket er både dyrt og ineffektivt.

Peter Rohde Jensen mente, at der kunne gå noget nærhed tabt, hvis man samlede fagligheder i større korps, hvor formanden ikke kendte censoremnerne eller faglighederne.

Ad 3) Evaluering af afrapporteringsskema for censorformandskaber

Annette Moe orienterede om, at det nye indberetningsskema var blevet til i samarbejde med de øvrige universiteter. Tilbagemeldingerne fra uddannelserne på Det Humanistiske Fakultet var, at det var gode og brugbare informationer, som de kunne bruge til at kvalitetssikre uddannelserne ud fra, så en stor tak til formændene for indberetningerne. Nu ville fakultetet arbejde på at forbedre indberetningsskemaets design og layout, herunder at formanden får en kopi af sin indberetning, når den er afsendt. Fakultetet ville undersøge, om skemaet kunne udformes som en digital blanket i stedet for den nuværende løsning i Survey Exact.

Annette Moe lovede, at fakultetet ville sende kopier af dette års afrapportering til formandskaberne. Derudover ville fakultetet genudsende udkastet til censorindberetningen, som formændene kunne bruge, hvis der var interesse for det.

Ad 4) CensorIT

Pia Roe orienterede om den præsentation, der havde været af CensorIT på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet på KU. AU er også i gang med at pilotteste det på udvalgte uddannelser. Umiddelbart kunne systemet mange ting, herunder sikre overholdelse af bekendtgørelsens regler. Det Humanistiske Fakultet var forbeholden over for systemet af to grunde. Dels havde vi nye kurser hvert eneste semester, hvor indhold og kompetencer ændrede sig, og dels var der mange prøver med frie emner, hvor kompetencen fulgte undervisningen i stedet for udprøvningen, og undervisning kunne ikke registreres i systemet.

Fakultetet ville følge Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets erfaringer med systemet, da vi var interesserede i at se, om man kunne bruge noget af det. Måske var der andet i pipeline fra KU, idet man måske ville undersøge, om eksisterende KU-systemer kunne bruges til censorunderstøttelse.

Der var et ønske fra formandskaberne om et system, der kunne hjælpe med

andre opgaver end udpegning, da der i næsten alle tilfælde var tale om en individuel vurdering ved udpegning.

SIDE 5 AF 6

Generelt var der tilfredshed med DE, men der var forskel på, om specialer og opgaver blev printet fra DE eller læst og korrigeret på skærme.

Hartmut Haberland ønskede links til studieordningerne i DE (Digital Eksamen). Pia Roe lovede at kontakte institutterne.

Ad 5) Ny beskikkelsesrunde

Pia Roe oplyste, at der ved forrige beskikkelsesrunde havde været et ønske fra de store korps om, at processen gik i gang tidligere. Flere større korps har i foråret 2017 spurgt, om vi kunne sætte gang i processen i september. Fakultetet havde kontaktet styrelsen og hørt, om der var ændringer på vej, som betød en udsættelse af beskikkelsesrunden. Styrelsen havde oplyst, at fristen for ansøgninger om beskikkelse af censorkorps og censorer til den nye beskikkelsesperiode vil være sat til 1. december, dvs. meget tidligere end i 2014. Styrelsen forsikrede fakultet om, at vi sagtens kunne sætte processen i gang, selvom de ikke har sendt en officiel indkaldelse endnu. De øvrige universiteter var ikke gået i gang endnu. Pia Roe oplyste, at hvis fristen (15. oktober) for tilbagemelding om, hvem der har søgt beskikkelse til censorkorpsene var for snær, kunne man henvende sig til hende, og hun ville se, om blanketten kunne holdes åben lidt længere. Alternativt kan alle censorformænd modtage en liste over hvem, der har søgt om censorbeskikkelse til deres korps den 1. oktober, så der er 14 dage til at finde flere censuremner, der kan nå at udfylde beskikkelsesblanketten inden den 15. oktober.

Meld tilbage til Pia Roe på proe@hum.ku.dk, hvis I ønsker denne service.

Den digitale blanket skulle udfyldes af alle, der ønskede beskikkelse, både nybeskikkelser og genbeskikkelser.

Der var generel opbakning til en tidlig proces, og meget stor tilfredshed med proceduren og blanketterne denne gang.

Hans Krab Koed forespurgte, om det var muligt at få sekretariatsbistand til formandsvalget, og Pia Roe lovede at vende tilbage med et svar.

Hanne Caspersen ønskede, at der næste gang blev annonceret gennem fagbladene, så man nåede længere ud end blot personlige bekendtskaber.

Ad 6) Censorportalens nye look og nye tiltag

Pia Roe gennemgik censorportalen og forklarede, hvorfor fakultetet havde lagt informationerne, som vi havde. Hun opfordrede formandskaberne til at

fremstille forslag til forbedringer især til venstremenupunktet Klage- og ankesager senest 26. september 2017. Portalen ville snart udkomme i en engelsk version også.

Fakultetet blev opfordret til at have en fælles elektronisk lønindberetning for bl.a. ankenævnsarbejde. Det vil Pia Roe tage op med institutterne, hvor al aflønning foregår.

Ad 7) Censornormen for specialer

Jens Erik Mogensen orienterede om dekanens beslutning om at nedsætte censornormen for bedømmelse af specialer fra 10 timer til 5.

Dette havde baggrund i opgavereduktion, idet specialeudtalelsen var faldet bort samt i en harmonisering med normerne på de øvrige universiteter. Nu ville AC blive informeret, idet der i henhold til cirkulæret skulle ske en drøftelse med de relevante faglige organisationer. AC ville så selv informere medlemsorganisationerne. Reduktionen ville betyde en årlig besparelse på 2 mio. kr. ud af de mindst 160 mio., som fakultetet skulle finde frem mod 2020.

Der havde været nedsat 4 arbejdsgrupper på fakultetet, der hver især skulle finde et antal mio., der kunne spares. Reduktion af censornormen var blot et af mange forslag, som direktionen havde vedtaget. Der var allerede sagt farvel til 96 medarbejdere, så situationen var ikke lys.

Hanne Caspersen havde forståelse for problemet, men mente ikke, at det var censorerne, der skulle finde løsninger på universitetets problemer. Bortfald af specialeudtalelsen kunne ikke retfærdiggøre en halvering af normen, og harmonisering var ikke et argument, der ifølge cirkulæret kunne bære en reduktion.

Der var en drøftelse af reduktionen, og generel utilfredshed fra formandskabernes side. Der ville blive tale om en devaluering af uddannelserne og bedømmelserne, og det var ikke rimeligt over for de studerende, som gjorde en stor indsats.

Der var en drøftelse af, om sidetallet skulle opretholdes, som det var. Jens Erik Mogensen sagde, at det var man ved at se på.

Beslutningen om normændring kunne dog først effektueres, når der havde været en drøftelse med de faglige organisationer, hvor man måtte gøre indsigelse, hvis man ville det.