

Til eksaminatorer og censorer



SAGSNOTAT

25. AUGUST 2023

Vedr. Den gode bedømmerudtalelse

UDDANNELSE & STUDERENDE

Sagsbehandler Jurateamet på Det Humanistiske Fakultet, KU

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S

Baggrund

Efter eksamensbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 2271 af 1. december 2021 om eksamener og prøver ved universitetsuddannelser <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2271>) skal studerendes klager over prøver forelægges bedømmerne.

eksamensklager@hum.ku.dk

Bedømmernes udtalelse skal forelægges klager, der skal have lejlighed til at komme med kommentarer. Når alle oplysninger er indhentet, skal universitetet (i praksis fakultetets jurister på vegne af dekanen) træffe afgørelse på grundlag af klagen, bedømmernes udtalelse og klagers eventuelle kommentarer hertil.

Afgørelser, der ikke giver klager fuldt ud medhold, skal efter forvaltningslovens regler ledsages af en begrundelse. For at kunne udarbejde en begrundelse, der lever op til forvaltningsretlige krav, har vi brug for bedømmernes redegørelse for de fejl og mangler, der er i opgavebesvarelsen.

Vi er ikke eksperter inden for de fag, der udbydes på Det Humanistiske Fakultet, og vi har derfor kun bedømmernes udtalelser at holde os til, når vi skal begrunde vores afslag. Jo bedre begrundelserne er, jo færre ankesager får vi, fordi de studerende som regel via begrundelserne forstår, hvorfor bedømmelsen er, som den er. Når vi skal træffe afgørelse, er det derfor

vigtigt for os, at vi har det fornødne grundlag at træffe den på. Vi er kort sagt meget afhængige af bedømmernes faglighed og udtalelser.

Det vigtigste i en bedømmerudtalelse er, at bedømmerne forholder sig meget konkret til baggrunden for den afgivne karakter. Det fremgår således af eksamensbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 2271 af 1. december 2021 om eksamener og prøver ved universitetsuddannelser <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2021/2271>), at *”bedømmelse af præstationer skal ske på grundlag af de faglige mål, der er opstillet for det pågældende fagelement (absolut karaktergivning)”*.

Her kan bedømmerne sammenholde opgavebesvarelsen, de faglige mål og karakterskalaens tekst for den pågældende karakter (f.eks. gives karakteren 12 for den fremragende præstation, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af fagets, fag- eller uddannelseselementets mål, med ingen eller få uvæsentlige mangler).

Generelt har vi brug for

- en begrundelse for den afgivne karakter med udgangspunkt i de faglige mål,
- eksempler på mangler/fejl (gerne flere) i forhold til de mål, der skal være opfyldt og
- en beskrivelse (kortere eller længere) af det generelle indtryk af besvarelsen.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på eksamensbekendtgørelsens § 11, stk. 4, hvoraf fremgår, at den studerendes stave- og formuleringsevne skal indgå ved bedømmelsen af bachelorprojekter, kandidatspecialer, akademiske overbygningsprojekter og masterprojekter. Det skal fremgå af studieordningen, hvorledes stave- og formuleringsevnen indgår.

Vi er opmærksomme på, at det kan være tidskrævende at udarbejde disse udtalelser. Vi håber derfor, at nedenstående eksempel på, hvordan en udtalelse kan udformes, kan medvirke til at lette arbejdet.

Det bemærkes, at eksemplet er taget fra en konkret sag, idet vi dog har foretaget enkelte rettelser. Det bemærkes også, at en god udtalelse sagtens kan være kortere – det absolut vigtigste er, at der tages udgangspunkt i de faglige mål, og at der gives eksempler. Selve strukturen i udtalelsen er ikke afgørende.

Endelig bemærkes, at vi anbefaler, at bedømmerne ikke anvender ord, der kan virke nedsættende – f.eks. ”elendig sprogbrug”, ”under lavmål”, ”ekstremt dårligt” osv. Det er vores erfaring, at de studerende ofte føler sig stødt over kritik, også selv om den måtte være velbegrundet.

Eksempel (i kursiv)

Udtalelse i forbindelse med klage over bedømmelse af skriftlig prøve

Vi har den 1. januar 2017 modtaget klage over bedømmelsen af skriftlig prøve i XXXX, (fagelement HXXB00XX1E i studieordningen for det centrale fag på bachelorniveau i XXXX, 2015-ordningen).

Vi afgiver hermed udtalelse i sagen.

Vi mener klagen bør afvises, dvs. at den studerende ikke får medhold. Vi vil i det følgende argumentere for, at vi finder, at karakteren 02 (nul to) er den rigtige karakter. Eksaminator og censor var (og er) enige om karakteren.

Bedømmelsen af opgaven er foretaget på baggrund af studieordningens beskrivelse af fagets faglige mål, som gennemgås nedenfor.

Opgavens problemformulering er følgende: På hvilken måde forbindes strategi og udvikling i museumskoncernen ROMU og på hvilken måde kan ROMU defineres som en organisation, ud fra teori om organisationer som produktionssystemer.

Der er flere problemer med problemformuleringen. Det er uklart, hvad der menes med ”udvikling”, og hvordan udvikling kan iagttages. Efter endt læsning får man indtrykket af, at der med begrebet udvikling menes ”det som står på hjemmeside og i årsberetning”, men fordi strategiplanen (som må sige noget om strategi) analyseres på samme måde, er det uklart, hvordan den studerende skelner mellem de to begreber.

Et andet problem er, at problemformuleringens fire underspørgsmål (som spørger om organisationen som produktionssystem, legitimitet, ledelse og instrumentalisering), ikke umiddelbart svarer på den overordnede problemstilling, der som nævnt drejer sig om forbindelsen mellem strategi og udvikling. Der er med andre ord ikke sammenhæng mellem den overordnede problemformulering og underspørgsmål, der peger i mange forskellige retninger.

Generelt er opgaven præget af et upræcist talesprog, ufærdige sætninger og manglende korrektur. Det bidrager desuden til opgavens niveau, at et gennemgående eksempel på organisationen som produktionssystem ikke er præcist beskrevet. Organisationsteoriens ærinde er netop videnskabeligt at beskrive og forklare de processer, der foregår i en organisation, en "magisk kasse" er således en uheldig metafor, som skaber tvivl hos læseren om, hvorvidt den studerende har forstået præmissen med faget. Ligeledes indblandes et museum (Vikingskibsmuseet, som ikke er en del af casen) flere steder i analysen af Museumskoncernen ROMU. Dette kan opfattes således, at den studerende ikke har sat sig ordentligt ind i det empiriske materiale.

I det følgende gennemgås fagets faglige mål med henblik på at argumentere for karakteren 02. De faglige mål er:

- **redegøre for forskellige teoretiske perspektiver på organisation og organisatoriske processer i både private og offentlige organisationer**
 - Opgaven redegør for tre perspektiver på organisationer. Organisationer som produktionssystemer. Strategi, og Strategi i offentlige organisationer. Redegørelserne er ok, men det er en svaghed ved opgaven, at den studerende ikke har inddraget flere relevante tekster fra pensum i redegørelserne. Fra pensum burde den studerende have demonstreret kendskab til en tekst, der specifikt behandler kulturinstitutioner organisationsteoretisk (Elstad og dePaoli) og en tekst, der beskæftiger sig med den offentlige sektor (Åkerstrøm Andersen).
- **anvende organisationsteorier og organisationsteoretiske begreber til at definere og analysere organisatoriske problemstillinger**
 - Opgaven mangler et fagligt argument for valg af problemstilling. Opgaven anvender teoretiske begreber til at analysere opgavens case. Men analysen er usystematisk, fordi strukturen i analysen er bestemt af, hvilket empirisk materiale der kigges på, i stedet for de relevante begreber der opstilles i problemformuleringen. De empiriske dele, som den studerende har valgt at kigge på (strategi, årsberetning og organisationsdiagram) omtales desuden som kvantitative, hvilket er misforstået.
- **diskutere og formidle organisatoriske problemstillinger**
 - Opgaven diskuterer problemstillingen, men den før omtalte skrivestil og flere uhensigtsmæssige eksempler trækker ned, fordi det påvirker formidlingen af problemstillingen negativt. Til

sidst i opgaven findes en perspektivering. Denne perspektivering finder vi var interessant og god, men omfanget er ikke tilstrækkeligt til at hæve opgavens niveau.

- ***vurdere og diskutere de analytiske implikationer af at anvende forskellige organisationsteoretiske perspektiver og begreber til studier af organisatoriske problemstillinger***
 - *Dette faglige mål opfyldes slet ikke. Opgaven indeholder ingen vurdering og diskussion af analytiske implikationer af anvendelsen af forskellige begreber.*

Konklusion: Vi finder på den baggrund at den studerendes eksamensbesvarelse demonstrerer den minimalt acceptable grad af opfyldelse af fagets mål.