

Censorformænd



## MØDEINDKALDELSE

**Forum** Årsmøde med censorformandskaber

**Mødedato:** 23. september 2015

**Sted:** Festsalen, 11C.0.08, KUA

### Dagsorden:

1. Velkomst og præsentation: 15.00-15:15
2. Orientering om censorudvalget ved prodekan for uddannelse Jens Erik Mogensen, Københavns Universitet: 15:15-15:35
3. Drøftelse af arbejdsproces vedr. høringer, årsberetning og censorindberetninger: 15:35-16:05  
*Censorformænd bedes kommentere med udgangspunkt i bilag 1. Forslag må også gerne fremsendes skriftligt før eller efter mødet til studiechef Annette Moe [acm@hum.ku.dk](mailto:acm@hum.ku.dk).*
4. Censorkorpsets rolle i kvalitetssikring af uddannelser. Oplæg ved prodekan Lars Binderup, Syddansk Universitet med efterfølgende gruppedrøftelser: 16:05-17:20
5. Studiefremdriftsreformen. Status fra institutionerne og konsekvenser for censurarbejdet. 17:20-17:40
6. Gensidig censur. Forslag fra censorformandskabet for Kunsthistorie. 17:40-17:50
7. Evt.: Orientering om Digital Eksamensportal ved studieleder Liselotte Malmgart, Aarhus Universitet og studiechef Annette Moe, Københavns Universitet: 17.50-18:00

21. OKTOBER 2015

UDDANNELSE OG STUDERENDE

KAREN BLIXENSVEJ 4  
2300 KØBENHAVN S

TLF 2875 9148

DIR +45 2875 9148

FAX 2875 9148

[acm@hum.ku.dk](mailto:acm@hum.ku.dk)

REF: ACM

SAG: 424-0044/14

Sagsnr. oplyses ved henv.

### **Ad 1: Velkomst og præsentation**

Prodekan for uddannelse KU, Jens Erik Mogensen, bød velkommen sammen med prodekan Lars Binderup. Penderne fra de andre universiteter, Ib Poulsen fra Roskilde Universitet, Henrik Halkier fra Aalborg Universitet og Marianne Ping Huang fra Aarhus Universitet, var af forskellige årsager forhindrede i at være til stede. Mødet var dog initieret i samarbejde mellem alle universiteterne.

Formålet med et møde mellem alle humanistske censorformandskaber var at se på, hvordan universiteterne kunne skabe fælles praksis for bl.a. årsberetninger og betjening af formandskaberne på tværs af institutionerne.

Jens Erik Mogensen orienterede om status på uddannelsesområdet som var, at finanslovsudkastet varslede besparelser på 7-8 mia. kr. Hertil kom, at forhøjelsen af taxametertaksten til de tørre fag så ud til at forsvinde efter 2016.

Der havde været dialogmøde mellem alle rektorerne og ministeren. KU foreslog på mødet, at de formelle rammer fra 30/60-tilmeldingen lempedes til mere frie rammer, som universitetet selv fastsatte under hensyn til, at målet om øget gennemførelse i 2020 stod ved magt. KU foreslog, at tvangstilmeldingen til 30/60 ECTS-point om året blev erstattet af fx et løbende studieaktivitetskrav, at de studerende fik mulighed for deltidsstudier, og at specialer kunne skrives over 6 måneder. Derudover havde KU foreslået, at sprogområdet blev holdt uden for dimensioneringen, uden at der så blev reduceret tilsvarende på andre uddannelser. Endelig havde KU foreslået afbureaukratiseringer fx i forhold til akkrediteringer og evalueringer.

### **Ad 2: Orientering om censorudvalget**

Jens Erik Mogensen berettede om det ministerielt nedsatte udvalg, der skulle se på censorinstitutionen overordnet. Han var udpeget som universitetsrepræsentant til udvalget.

Udvalgets opgave var at se på en løbende inddragelse og høringer af censorformandskaberne, hvordan kvalitetssikring kunne sikres mere systematisk i årsberetningerne, hvordan der kunne skabes mere ensrettede retningslinjer for rekruttering af nye censorer, fordele og ulemper ved landsdækkende censorkorps og på internationale erfaringer med censorer.

Udvalget, der inden august 2016 skulle komme med forslag til modeller for videreførelse af censorordningen, havde endnu ikke haft møder, men ministeriet havde oplyst, at udvalget snart ville gå i gang.

Jens Erik Mogensen inviterede censorformændene til at deltage i evalueringsarbejdet. Forslag og input kunne sendes til ham, så han kunne tage det med i udvalget.

### **Ad 3: Drøftelse af arbejdsproces vedr. høringer, årsberetning og censorindberetninger:**

Studiechef, Annette Moe, sagde, at der var et ønske fra universiteternes side om at undersøge muligheden for at skabe et grundlag for en fælles IT-understøttelse af censorområdet.

Censorformændene blev præsenteret for gruppearbejdet, der bestod i, at formændene i grupper drøftede, hvordan universiteterne, efter deres opfattelse, kunne blive bedre til at understøtte censorerne i deres virke. Ville en fælles censorportal være relevant, burde der være en fælles skabelon for årsberetningerne, hvordan kunne svarprocenten fra censorerne øges, hvis det var ønskeligt mm.

Annette Moe anmodede alle om at sende noter fra gruppearbejdet til hende, så der kunne arbejdes videre med emnet.

Efter gruppearbejdet var der en kort mundtlig drøftelse. Der var blandt andet forslag om, at censorskemaerne skulle tages alvorligt og gøres mere specifikke, så man kunne få bedre svar. Man kunne også indføre, at censorarbejdet først blev honoreret, når censorindberetningen var modtaget. Derudover var der et ønske om et elektronisk system til indberetning, der kunne findes der, hvor censorformændene blev sekretariatsbetjent, og ikke kun på portalniveau. Indsamlingen af skemaer skulle struktureres bedre på tværs af institutioner, og måske kunne man overveje færre, men større censorkorps, hvilket også ville kunne tages op i censorudvalget.

Det blev nævnt, at CensorIT, var et godt og velfungerende system, som man burde se nærmere på.

### **Ad 4: Censorkorpsets rolle i kvalitetssikring af uddannelser**

Prodekan Lars Binderup redegjorde for censorernes rolle vedrørende kvalitetssikring af prøver og eksamen. Spørgsmålet var, om censorerne også

kunne spille en bredere rolle i forhold til kvalitetssikring af ”universitetets varetagelse af en uddannelse”.

Ifølge bekendtgørelserne var korpsets opgaver at:

- sikre censorindberetninger og årsberetninger, der skal behandles i studienævn
- holde dialogmøder med formandskab, studienævn og fakulteter
- besvare høringer vedrørende nye studieordninger
- sikre, at kontakten med aftagercensorer fungerede som element i universitetets aftagerdialog.

Institutionsakkreditering betød, at institutionerne selv skulle stå for kvalitetssikring af uddannelserne, og her spillede censorkorpset en væsentlig rolle. Korpset skulle inddrages systematisk og løbende, og årsberetning fra formandskaberne skulle indgå i kvalitetssikringsarbejdet. Censorkorpset ville fortsat få studieordninger i høring, men aftagerdialogen skulle øges. SDU havde fx inddraget aftagercensorformænd i sine aftagerpaneler.

På SDU skulle censorformænd rådgive i de nye lovpligtige eksterne ekspertpaneler. Der var et panel for hver uddannelse (dog bachelor og kandidatuddannelse samlet), og som udgangspunkt var censorformændene med i de eksterne ekspertpaneler. Det var vigtigt, at kvalitetsvurdering af uddannelserne blev udviklet og fik dynamiske metoder og fagligt fokus, så det ikke blot blev et fast tjek af overfladiske indikatorer. Det skønnedes, at censorformændene særligt kunne være en ressource til vurdering af uddannelsernes reelle forskningsbaserings.

Flere censorformænd mente, at de sagtens kunne spille en bredere rolle i kvalitetssikring af hele uddannelsen og ikke kun i de enkelte prøver. Det krævede dog, at formandskabets eventuelle kritik af en studieordningsændring ikke blot blev affærdiget med henvisning til struktur og økonomi, da det ikke var fremmede for et godt samarbejde.

#### **Ad 5: Studiefremdriftsreformen. Status fra institutionerne og konsekvenser for censurarbejdet.**

KU og AU var i mål med sikringen af, at de studerende var tilmeldt 30 ECTS-point inden semesterstart. Tvangstilmeldingen havde betydet, at der dels var blevet ryddet op i inaktive studerende, der hvor det var muligt, og dels at flere inaktive studerende var blevet tilmeldt undervisning og eksamen. Det ville få betydning for antallet af omprøver, idet de studerende, der ikke bestod ved den ordinære prøve, skulle tilmeldes omprøven af universitetet. Der blev arbejdet på at finde en løsning, der kunne forhindre, at en censor spildte en dag med at vente på studerende, der reelt var faldet fra.

Man kunne overveje at afvikle mundtlig eksamen ved at tilsige alle studerende til kl. 8 og først derefter fastlægge eksamensplanen for de fremmødte.

Universiteterne meldte også om problemer med inaktive studerende, der reelt var påbegyndt en uddannelse et andet sted, men ikke havde fået meldt sig ud det første sted. Det skulle der findes en løsning på, idet man ikke kunne være indskrevet på to heltidsuddannelser samtidigt.

Der var indført studiestartsprøver flere steder på KU og på næsten alle uddannelser på SDU, og AU ville indføre dem. Imidlertid var det KUs erfaring, at der nok skete en initialudmelding af studerende, der reelt ikke var påbegyndt uddannelsen, men at frafaldet også skete på andre tidspunkter af uddannelsen, fx efter første eksamenstermin. KUs HUM-dekanet ville ned sætte et udvalg i efteråret, der skulle arbejde med at finde årsager til frafald, og tiltag der kunne modvirke frafaldet. Udvalget skulle være færdigt i foråret 2016.

Det mulige problem omkring mange specialeafleveringer og specialebedømmelser i juni affødt af den nye ministerielle præcisering af, at kandidatuddannelser højst må vare 22 måneder (ved sommeroptag) blev drøftet. Måske kunne det løses ved at placere de mindre prøver før juni, hvis man havde svært ved at skaffe censorer. Man kunne måske også forestille sig, at bedømmelsesfristerne blev kortere for skriftlige eksamener, så man kunne nå at afvikle syge- omprøverne.

Censorformand for psykologi oplyste, at korpset har problemer med at finde censorer i juni måned, når det nu skulle udpege censorer til flere specialer på samme tid. Det kunne ikke lade sig gøre, inden for de rammer censorerne havde. Det burde censorudvalget også kigge på.

Censorformand for religion meddelte, at korpset også havde problemer med at skaffe censorer i juni måned, bl.a. fordi flere af censorerne arbejdede i gymnasieskolerne, der også havde prøver på dette tidspunkt.

Der var endvidere forslag om at øge antallet af censorer i korpset for at afhjælpe problemet med at nå censur inden for en kort frist.

AAU oplyste, at man kun havde mundtlige eksamener i juni, idet alle prøver var projekteksamener, som bestod af en skriftlig del med efterfølgende mundtlig prøve. I praksis betød dette, at den studerende ikke kunne deltage i den mundtlige del, hvis projektet ikke var afleveret. AAU havde derfor ingen store problemer med udeblivelser til mundtlige prøver.

## **Ad 6: Spørgsmål fra Kunsthistorie: Hvordan undgås gensidig censur?**

Flere formandskaber anvendte excelark for at se, hvem der havde censureret hvornår. Der blev spurgt til, hvad andre gjorde, når en censor blev midlertidigt ansat som ekstern lektor ved den pågældende institution.

Jens Erik Mogensen påpegede, at det var formandskabets ansvar at sikre, at en censor fra samme fag og institution ikke blev udpeget som censor det pågældende sted.

Flere censorkorps havde en rotationsordning, som formanden holdt styr på. På den måde undgik man gensidig censur.

Flere formandskaber ønskede i den forbindelse et system, der indeholdt informationer om censorers kompetencer, så det var nemmere at vælge censorer til forskellige prøver.

### **Ad 7: Digital Eksamen**

Annette Moe berettede om baggrunden for Digital Eksamensportal, der udsprang af den offentlige digitaliseringsstrategi. Universiteterne ønskede i den forbindelse et system, der kunne varetage hele eksamensforløbet fra planlægning til afslutning i et flow. AU, AAU, RUC, CBS og KU gik derfor sammen om et system, der blev taget i brug på KU i en meget lille pilot ved vintereksamen 2014/2015. Derefter blev det testet i en større pilot på KU ved sommereksamen 2015. KU kørte i fuld skala fra den kommende vintereksamen med enkelte undtagelser, fx var specialer ikke med.

Sommereksamen 2015 var blevet evalueret blandt studerende, bedømmere og eksamenssekretærer. De studerende, der prøvede systemet, var grundlæggende meget tilfredse. De synes, det var intuitivt, og de havde nærmest ikke behov for det vejledningsmateriale, der var lavet. Medarbejderne i eksamensadministrationen var ligeledes positivt stemte, og så det som en lettelse af arbejdsgangene. Systemet fik dog en mere blandet modtagelse blandt bedømmerne, både de interne og eksterne. Nogle var meget positive og andre mere forbeholdne. De fleste bedømmere, der havde testet systemet, var tilfredse med at slippe for papirarbejdet, når de skulle indberette karakterer, dog timede systemet for hurtigt ud, og det var uheldigt at skulle logge på hele tiden. Mange oplevede, at de manglede overblik over besvarelserne, bl.a. fordi der ikke var en sorteringsfunktion i systemet, og fordi visningen ikke var helt optimal. Derudover virkede plagiatkontrollen heller ikke særlig godt.

AU, Arts kørte en pilot ved sommereksamen 2015, men kun på prøver med intern censur. Ved den kommende vintereksamen ville de eksterne bedøm-

mere også blive inddraget, men i mindre omfang. AU regnede med fuld implementering til sommereksamen 2016.

SIDE 7 AF 17

SDU har egne løsninger i forhold til digitalisering af eksamen. Digital aflevering af skriftlige opgaver har været implementeret på tværs af alle skriftlige eksamener på universitetet siden januar 2013.

### **Opsummering af dagens møde:**

Lars Binderup og Annette Moe afsluttede mødet med at takke censorformændene for at medvirke til, at universiteterne kunne blive bedre til at understøtte censorerne i deres virke. Sammenfattende skulle der

- Findes en fælles digital løsning til understøttelse af censorarbejdet
- Udarbejdes skabeloner til årsberetninger og censorindberetnings-skemaer
- Udarbejdes en liste over, hvilken bistand censorformandskabet får af den institution, der er vært for formandskabet, herunder hvem der konkret kan kontaktes
- Være flere møder som dette i fremtiden
- Overvejelser om større censorkorps i fremtiden.